О проблемах ценообразования при оказании охранных услуг на объектах, в том числе за счет средств Государственного и муниципального бюджетах.

Доклад о состоянии дел в охранном бизнесе СПб и ЛО.

 В настоящее время на рынке охранных услуг выявлен ряд проблем, не позволяющих осуществлять поступательное развитие института частной охранной деятельности, как одного из видов гарантии защиты собственности в России.

 Более того, в охранных услугах, когда критерии эффективности понятны только профессионалам, ситуация, при которой основной акцент в проведении тендера на охрану делается только на стоимость услуги приводит к деградации самого понятия охранных услуг, а в крайних случаях, к тяжелым последствиям.

 На сегодняшний день, согласно опросам, проведенным среди профессионалов, много лет отдавших безопасности, охрана многих объектов находится на чрезвычайно низком уровне, и данная ситуация имеет под собой несколько причин.

 Проведенные силами Профсоюза и Некоммерческого партнерства исследования причин и последствий низкого качества охранных услуг выявили, что одним из основных факторов этого является демпинг.

 Согласно общепринятому определению, демпинг – это продажа товаров и услуг по заниженным ценам с целью вытеснения конкурентов.

 Из всех видов демпинга, применяемых в настоящее время в охранной деятельности, нами выявлен только один вид демпинга, действительно являющийся позитивным для охранной деятельности и федерального бюджета – это ценовой демпинг в ситуации, когда затраты на охрану имиджевого объекта превышают себестоимость услуг по охране данного объекта, но компенсируются из выручки, получаемой на других объектах. Данный вариант демпинга применяется добросовестными участниками рынка охранной деятельности для улучшения имиджа охранного предприятия в глазах других клиентов, а также для создания позитивного образа предприятия, допущенного к охране определенных объектов и мероприятий (соблюдение действующего регионального МРОТа).

 В остальных случаях проведенная проверка обоснованности заниженных цен показала, что снижение цен не только необоснованно, с точки зрения экономического смысла, но и связано с целым рядом сопутствующих нарушений законов Российской Федерации.

 Основными источниками получения прибыли при применении демпинговых цен являются либо уклонение от уплаты налогов и сборов либо махинации с реальными объемами оказанных услуг (кол-во постов).

 При этом, необходимо отметить, что наиболее сильный демпинг отмечен со стороны небольших предприятий с минимальным уставным капиталом и небольшими основными средствами. Эти компании пользуются тем, что они в силу своих оборотов, имущества, времени существования и тд. не подпадают под возможные налоговые проверки, проще говоря «неинтересны» налоговым органам.

Проведенный опрос показал, что крупные охр. организации не могут, в основном, прибегать к схемам демпинга за счет неуплаты налогов, т.к. ведут более ответственный бизнес, являются объектами заинтересованности налоговых органов, а также беспокоятся за свою репутацию.

Еще одним видом предприятий, необоснованно демпингующим на рынке охранных услуг, являются предприятия, находящиеся на грани банкротства, которые помимо того, что уклоняются от уплаты налогов, используют нелицензированных охранников, не выплачивают им заработную плату, устанавливают необоснованную систему штрафов и тд., таким образом очевидно снижая качество охранных услуг и действуя по принципу «а вдруг пронесет».

Все мы понимаем, что подобное отношение в сфере безопасности может привести к очень серьезным негативным, а порой и непоправимым последствиям.

Кроме того, немаловажным фактором, способствующим тому, что недобросовестные предприятия демпингуют в сфере государственных закупок, является отсутствие полноценной нормативной базы по охране бюджетных учреждений. Понятие «эффективность охраны» и его критерии отсутствуют.

На самом деле, при заявке на определенное количество охранников, ответственные лица знают, что, в реальности, для обеспечения охраны нужно меньше персонала, чем заявлено при проведении тендера, либо полноценную безопасность возможно обеспечить наличием тревожной кнопки. Естественно, предприятиям «с улицы» это неизвестно. Такая ситуация потворствует коррупции и хищениям бюджетных средств.

В то же самое время, объекты, требующие усиления охраны, часто остаются недофинансированы.

Проведенный анализ показывает, что при проведении тендеров на охранную деятельность бюджетными, а порой и коммерческими организациями, в качестве критериев при выборе подрядчика используются различные т.н. «гедонистические индексы», имеющие весьма косвенное отношение к охранной деятельности, например количество спецсредств, грамот, дипломов, охранников с высшим образованием и т.д. В итоге проводимый конкурс становится «ярмаркой тщеславия» с нереальными количественными и качественными показателями.

В настоящее время разрабатывается методика совместно с Профсоюзом и НП по отмене результатов таких конкурсов, проведенных с предоставлением заведомо ложных данных.

При анализе стоимости охранных услуг, проведенном Профсоюзом и НП совместно с налоговыми адвокатами при использовании регионального МРОТ установлено, что стоимость охранной услуги ниже 135 рублей в час (упрощенка 6%) однозначно требует дополнительной оценки на предмет уплаты налогов и недобросовестной конкуренции.

Как было сказано выше, и необходимо еще раз это подчеркнуть, демпинг не всегда является признаком нарушений, и некоторые предприятия могут себе его позволить на ряде объектов, компенсируя его прибылью с других объектов. Таким образом, необходим избирательный подход при оценке налоговых рисков.

В рамках разработанной Профсоюзом и НП концепции, предлагаю рассмотреть следующие меры по противодействию необоснованному демпингу:

1. Организовать консультации (письменные запросы, круглый стол, рабочее совещание) с представителями налоговых органов для определения минимальной стоимости человека-часа в сфере охранного бизнеса. При определении стоимости руководствоваться величиной регионального МРОТ, средней отраслевой нормой оплаты труда, средней стоимостью закупки охранных услуг бюджетными организациями по региону. Результаты консультации (минимально рекомендованная цена) довести до заинтересованных лиц (заказчиков, закупщиков, руководителей, бюджетных организаций муниципальных органов).
2. Рекомендовать проводить закупки охранных услуг в бюджетной сфере в рамках 223 ФЗ с учетом индивидуальных особенностей каждого охранного предприятия, а не по 44 ФЗ, при проведении конкурса в рамках которого, как показывает практика, основным критерием отбора является цена;
3. При необходимости, проводить информационную работу и рассылку информационных писем заказчикам охранных услуг, разъясняющих каким образом должностные лица, отвечающие за безопасность, а также исполнители (охранные организации) могут злоупотреблять своими полномочиями при проведении закупок;
4. В рамках Росгвардии организовать ведение списка недобросовестных поставщиков в охранном бизнесе, которым могли бы руководствоваться лица, отвечающие за закупку услуг в бюджетных учреждениях. В данном случае, при составлении списка недобросовестных поставщиков, должны учитываться конкретные факты нарушения государственных контрактов. В списки вносить не только названия организаций, допустивших нарушение, а и генеральных директоров таковых предприятий, и учредителей.
5. Сотрудникам центра лицензионно-разрешительных работ при проведении проверочных мероприятий на охраняемых бюджетных объектах обращать внимание на списочное (по договору) и фактическое количество охранников на постах. В случае явного несоответствия указывать данный факт в материалах проверки и, при необходимости, направлять указанные материалы в органы дознания для проведения проверки по факту возможного хищения бюджетных средств .(Ст. 159 УК РФ, ст.160 УК РФ)
6. Под эгидой НИЦ «Безопасность» разработать нормативы охраны для бюджетных и социально значимых организаций (количество охранников на пунктах пропуска, инженерно-технические средства охраны и т.д). В рамках данных нормативов, провести в составе комиссии, включающей представителей всех заинтересованных организаций (Росгвардии, контрольно-ревизионных управлений, трудовых комиссий, общественных организаций, администрации бюджетного учреждения и т.д.) экспертизу каждого бюджетного объекта, и составить паспорт охраны объекта. В паспорт объекта внести все основные элементы системы охраны, руководствуясь принципом: «максимальная эффективность при минимальной стоимости, при условии уплаты всех налогов и соблюдения законодательства РФ в части Закона «О частной детективной и охранной деятельности», трудового законодательства и т.д.».
7. Подготовка аудиторского заключения для выявления минимального тарифа охранных услуг.

Вышеизложенные предложения, по нашему мнению, должны привести к выработке правильного баланса между рациональным использованием бюджетных денег, и достижением того результата для которого эти деньги расходуются, а именно для повышения эффективности охраны бюджетных учреждений.

Более того, выработка единых нормативов и правил приведет к снижению коррупции в области закупки охранных услуг, а также уменьшит прибыли, так называемого, «теневого сектора».

И, конечно, не стоит забывать об обеспечении прав охранников, которые смогут получать «белую» заработную плату, полноценно отдыхать и быть защищенными в соответствии с нормами Российского законодательства.
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